



Grundejerforeningen Ullerødgård Nord
Formand Niels Kragh Larsen
Hjortevænget 2019
2980 Kokkedal

Bettina Bøgen
Telefon 72 56 51 14
borgerraadgiver@fredensborg
.dk

Sagsnr. 15/7916

10 . april 2015

Følgebrev til forslag til klage over afgørelse og sagsbehandling

Kære Niels Kragh Larsen

Efter aftale et forslag til klage over afgørelse og sagsbehandlingen.

Jeg vil bede grundejerforeningen læse klagen igennem og komme med rettelser og bemærkninger, hvis der er nogen. Det kan f. eks. være, at I mener, at jeg har misforstået noget eller måske skrevet tingene anderledes, end I har ment dem. Det kan også være, at I synes noget er udeladt eller glemt.

Måske har I ingen kommentarer, men det skal I også fortælle mig, da jeg ikke sender sagen videre, før jeg har fået grundejerforeningens accept heraf.

Jeg afventer med andre ord grundejerforeningen accept, før jeg sender klagen til Center for Plan og Miljø. Dette er vigtigt, fordi selve klagen er skrevet, som om den allerede er sendt videre til Center for Plan og Miljø, men er altså ikke tilfældet.

Hvis I har brug for hjælp til at skrive jeres mulige kommentarer, skal I som sagt bare kontakte mig, så kan jeg være behjælpelig med at skrive dem.

Venlig hilsen

Bettina Bøgen





Grundejerforeningen Ullerødgård Nord
Formand Niels Kragh Larsen
Hjortevænget 2019
2980 Kokkedal

Bettina Bøgen
Borgerrådgiver
Telefon 72 56 51 14
borgerraadgiver@fredensborg
.dk

Sagsnr. 15/7916
10. april 2015

Klage over sagsbehandling og afgørelse af 27. januar 2015

Borgerrådgiveren modtog den 5. marts 2015 ved formand for grundejerforeningen Ullerødgård Nord, Niels Kragh Larsen en klage af 4. marts 2015, hvor grundejerforeningen klager over sagsbehandlingen i byggesag om en gyldig byplanvedtægt hos Center for Plan og Miljø i Fredensborg Kommune.

Den 8. april 2015 blev det telefonisk aftalt med formanden Niels Kragh Larsen, at borgerrådgiveren sammenfatter grundejerforeningens synspunkter i en samlet klage, idet grundejerforeningen i en mail af 7. april 2015 har fremsat yderligere kritik af sagsforløbet. Samtidig fastholder grundejerforeningen kritikken af kommunens sagsbehandling i mail af 4. marts 2015, selvom Center for Plan og Miljø den 27. januar 2015 har truffet afgørelse i sagen.

Borgerrådgiveren fik endvidere mundtlig tilladelse af formand Niels Kragh Larsen til at bede Center for Plan og Miljø om at få kopi af den af Center for Plan og Miljø fremsendte afgørelse af 27. januar 2015.

Denne klage omhandler **ikke** den i mail af 7. april 2015 fremsatte kritik omkring håndhævelse af regler om udvendige antenner.

Klage over afgørelse

Jeg forstår, at grundejerforeningen er uenig i afgørelsen af 27. januar 2015 fra Center for Plan og Miljø, idet det i afgørelsen fremgår, at "der ikke er en gyldig byplanvedtægt for området mellem Ullerødvej, Ullerødgårdsvej og Lågegyde. Dokumentet Karlebo Kommune Byplanvedtægt nr. 7, august 1975 er ikke en godkendt og gældende byplanvedtægt."

I mail af 4. marts 2015 gør grundejerforeningen gældende, at "Området er reguleret af en tinglyst udstykningsdeklaration fra 1974, som henviser til Byplanvedtægt nr. 7 fra august 1974. Denne byplanvedtægt blev vedtaget i udkast



af Karlebo Byråd den 21/11-1973 og kræver bl.a. at tagets hældning skal være mellem 15° og 30°. Udstykningsdeklarationen blev i sin tid godkendt af Karlebo Kommune. Byplanvedtægten er tilsyneladende totalt "forsvundet" for Fredensborg Kommune – uden at den er blevet erstattet af noget andet. Det er i denne sammenhæng os helt uforståeligt, hvordan en vedtagen byplanvedtægt kan forsvinde! Det er vores helt klare opfattelse, at kommunen har administreret efter denne byplanvedtægt – i hvert fald indtil kommunesammenlægningen." "Hvis det havde været tilladt med højt byggeri, finder vi det helt usandsynligt, at der ikke tidligere er blevet opført huse med udnyttet tagetage. Hvis byplanvedtægten ikke er gældende, er der ud over højt byggeri, mange andre ting, som ikke er reguleret. Dette vil have helt uoverskuelige konsekvenser."

Grundejerforeningen fremfører endvidere i mail af 4. marts 2015, at det er "... en vigtig sag for os, da den givne byggetilladelse ændrer områdets karakter. Desuden kan vi hverken få en udsættelse på eksisterende/kommende byggesager eller kan anke over kommunens afgørelse, inden vi har modtaget en formel afgørelse. Derudover er der mange uafklarede spørgsmål i forbindelse med den forsvundne byplanvedtægt. Vi forventer derfor, at der meget snart vil ske noget i sagen. På grund af den lange sagsbehandlingstid, vil vi endnu en gang anmode om, at vores klage har opsættende virkning."

Kritik af sagsbehandling

Jeg har på baggrund af telefonsamtale den 8. april 2015 med formand Niels Kragh Larsen forstået, at grundejerforeningen fastholder sin kritik af lang sagsbehandlingstid som fremført i mail af 4. marts 2015, selvom det i dag kan konstateres, at kritikken er fremsat efter at Center for Plan og Miljø har truffet afgørelse i sagen. Begrundelsen er, at kritikken af centrets sagsbehandling som fremført i mail af både 4. marts 2015 ikke er omtalt i afgørelsen af 27. januar 2015 fra Center for Plan og Miljø.

Jeg forstår, at grundejerforeningen finder det uacceptabelt, at grundejerforeningen på et møde med Center for Plan og Miljø den 28. oktober måned 2014, blev lovet et mødereferat i løbet af en uges tid, men trods flere rykkere stadig ikke havde modtaget referatet eller en afgørelse i begyndelsen af januar 2015. Jeg forstår, at I også klager over, at I ikke løbende er blevet underrettet om, at sagen var blevet forsinket i forhold til det lovede. I kritiserer videre i mailen, at juleferie og efterfølgende sygdom bruges som begrundelse for, at grundejerforeningen ikke som lovet fik en afgørelse og et mødereferat allerede i november 2014. Der henvises i det hele til grundejerforeningens kritik i beskrivelse af sagsforløbet i mail af 5. marts 2015.

Formidling af afgørelse

I mail af 7. april 2015 stilet til Borgerrådgiveren, klager grundejerforeningen tillige over formidlingen af Fredensborg Kommunes afgørelse af 27. januar 2015. Grundejerforeningen oplyser således, at afgørelsen er sendt til grundejerforeningens e-boks den 27. januar 2015, men grundejerforeningen først den 24. marts 2015 er blevet klar over, at Center for Plan og Miljø har truffet afgørelse i sagen.

Jeg forstår, at I som grundejerforening kritiserer, at Center for Plan og Miljø har anvendt forskellige kommunikationskanaler uden at informere herom, hvilket grundejerforeningen ser som årsag til, at grundejerforeningen ikke inden for klagefristen har haft mulighed for at gøre indsigelser mod afgørelsen.

Grundejerforeningen fremfører således, at Center for Plan og Miljø har sendt afgørelsen af 27. januar 2015 til grundejerforeningens e-Boks, hvor grundejerforeningen har haft problemer med advisering om, at der er post i e-boksen. Jeg forstår, at grundejerforening gør gældende, at den ikke er blevet adviseret om, at have modtaget en afgørelse i e-boks.

Grundejerforeningen oplyser i den forbindelse, at den finder det naturligt om Center for Plan og Miljø, i lyset af den hidtidige forudgående korrespondance via e-mail, havde gjort opmærksom på, at der var truffet afgørelse og via e-mail oplyst, at afgørelsen var at finde i e-boks.

Jeg forstår endvidere, at grundejerforeningen gør gældende, at Center for Plan og Miljø på mødet den 28. oktober 2014 i det mindste burde have oplyst grundejerforeningen om, at afgørelser med virkning fra 1. november 2014 bliver fremsendt til e-boks.

Endelig forstår jeg, at I som grundejerforening mener, at Center for Plan og Miljø's hidtidige brug af kommunikationskanal i form af e-mail kombineret med, at e-boksordningen er meget ny og kun har været gældende siden 1. november 2014 gør, at centret burde have gjort en ekstra indsats for at sikre sig modtagerne får besked om skift i brugen af kommunikationskanal. Grundejerforeningen fremhæver således, at det bliver særlig vigtigt, når Center for Plan og Miljø ikke selv er konsekvente med, hvordan de udsender post. Formanden for grundejerforeningen oplyser således, at kommunen så sent som den 8. december 2014 sendte et brev til grundejerforeningen til hans private e-boks.

Jeg forstår, at grundejerforeningen i lyset af ovenstående indsigelser har en forventning om, at Center for Plan og Miljø afhjælper problemet med, at ankefristen

er udløbet således, at grundejerforeningen får mulighed for at klage over afgørelsen.

Klagevejledning

På baggrund af telefonsamtalen den 8. april 2015 forstår jeg, at grundejerforeningen er usikker på klageproceduren. Det fremgår således af afgørelsen af 27. januar 2015, at grundejerforeningen skal klage direkte til kommunen, der herefter vil sende klagen videre til Natur- og Miljøklagenævnet. Imidlertid har grundejerforeningen telefonisk den 24. marts 2015 fået oplyst, at de nu selv skal klage direkte til Natur- og Miljøklagenævnet, idet klageproceduren i den mellemliggende periode fra den 27. marts 2015, hvor kommunen traf afgørelse og til den 24. marts 2015, hvor grundejerforeningen blev vidende om, at der var truffet afgørelse, er blevet ændret.

Sagens gang hos borgerrådgiveren

Det er fast praksis, at klager, som administrationen ikke har haft lejlighed til at tage stilling først sendes til det relevante Center i dette tilfælde Center for Plan og Miljø til besvarelse dér. Derudover behandler borgerrådgiveren ikke klager over afgørelser, hvor der er mulighed for at klage til en ekstern ankeinstans.

Jeg har derfor i dag videresendt en kopi af dette brev som en klage fra grundejerforeningen Ullerødgård Nord til Center for Plan og Miljø, der vil behandle klagen.

Jeg har bedt om at modtage en kopi af svaret til Grundejerforeningen Ullerødgård Nord fra Center for Plan og Miljø.

Som Borgerrådgiver foretager jeg mig ikke yderligere i anledning af grundejerforeningens henvendelse, medmindre I på ny retter henvendelse til mig efter at have modtaget svar fra Center for Plan og Miljø, herunder behandling i Natur- og Miljøankenævnet.

Venlige hilsner

Bettina Bøgen



**Borgerrådgiver**

beto@fredensborg.dk | dir. tlf. +4572565114

EAN: 5798008359019

Fredensborg Kommune

Egevangen 3B | 2980 Kokkedal

www.fredensborg.dk

