

HJORTEVÆNGET - MØDE 28. OKTOBER 2014

Niels Kragh Larsen, Grundejerforeningen Ullerødgård Nord
Erling Vraa, Grundejerforeningen Ullerødgård Nord
Gitte Jørgensen, Fredensborg Kommune
Lise Kongsgaard, Fredensborg Kommune

Vi talte om

Gyldigheden af byplanvedtægt 7:

- G/F Anser byplanvedtægten som gældende, idet der er henvist til den i den tinglyste deklaration.
- Fredensborg Kommune anser byplanvedtægten som ikkegældende. Dels idet den i sin tid tilsyneladende ikke er blevet godkendt i boligministeriet, som på daværende tidspunkt var en forudsætning for gyldighed. Og dels idet byplanvedtægten ikke er særskilt tinglyst ejendommene, hvilket ligeledes er en forudsætning for gyldighed.

Konsekvenser hvis byplanvedtægten ikke gælder:

- G/F har gennemgået byplanvedtægten og deklarationen og identificeret, hvilke bestemmelser der alene fremgår af byplanvedtægten (markeret i dokumentet med gult). Og som dermed ikke vil være gældende, hvis byplanvedtægten ikke er gældende.
- G/F er mest bekymret for, at der uden byplanvedtægten ikke er noget til hinder for at etablere udnyttet tagetage.

Vi aftalte

G/F skriver til Fredensborg Kommune om foreningens synspunkt om byplanvedtægts gyldighed. Det blev efterfølgende aftalt, at kommunen havde det nødvendige materiale.

Fredensborg Kommune træffer en afgørelse om at byplanvedtægten ikke er gældende. Afgørelsen vil indeholde en klagevejledning til Natur- og Miljøklagenævnet.

G/F kan herefter vælge påklage afgørelsen til Natur- og Miljøklagenævnet. Foreningen kan i den forbindelse anmode klagenævnet om at sagen tillægges opsættende virkning, således at der ikke etableres udnyttet tagetage flere steder før sagen er afgjort.

Fredensborg Kommune giver en tilbagemelding vedrørende de forhold i byplanvedtægten, som ikke vil være reguleret, hvis byplanvedtægten ikke gælder.

G/F overvejer derefter om foreningen ønsker at arbejde for en ny lokalplan.

Referat skrevet af Lise Kongsgaard og Gitte Jørgensen